

УТВЕРЖДАЮ
директор МКУ ЦРО
Д.В. Пожиленков

**Анализ мониторинга мониторинг профессиональных потребностей
и дефицитов педагогических работников муниципального образования
город-курорт Анапа в 2020-2021 учебном году**

Новый уровень профессиональной компетентности педагогических кадров, заданный в требованиях федерального государственного образовательного стандарта (далее - ФГОС) и Профессиональном стандарте педагога, определяет актуальность рассматриваемого феномена как одного из объектов мониторинга качества общего образования в контексте модернизационных процессов в этой сфере.

В соответствии с требованиями ФГОС учитель должен освоить следующие ключевые компетенции:

- проектирование учебной ситуации на уроке и управление ею;
- диагностика новых образовательных результатов (личностных, метапредметных, предметных);
- владение технологиями деятельностного типа; разнообразными формами, приемами, методами и средствами обучения, в том числе обучения по индивидуальным учебным планам;
- умение организовывать построение модели и способа деятельности, а также их проверку в условиях решения практической задачи: подтверждение его правильности или нахождение ошибки и анализ причин ее возникновения; помощь обучающимся в самостоятельной локализации ошибки, ее исправлении;
- оказание помощи в улучшении (обобщении, сокращении, более ясном изложении) рассуждения;
- обеспечение коммуникативной и учебной «включенности» всех учащихся в образовательный процесс (в частности, понимание формулировки задания, основной терминологии, общего смысла идущего в классе обсуждения, помощь обучающимся в самостоятельной локализации ошибки, ее исправлении);
- владение основами работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием;
- планирование специализированного образовательного процесса для группы, класса и/или отдельных обучающихся с особыми образовательными потребностями на основе имеющихся типовых программ и собственных разработок с учетом специфики состава обучающихся;
- организация различных видов внеурочной деятельности: игровой, учебно-исследовательской, художественно-продуктивной, культурно-досуговой с учетом возможностей образовательной организации, места жительства и историко-культурного своеобразия региона.

Введение ФГОС выявило наличие у педагогов МО г-к Анапа ряд проблем:

- упрощенное понимание сущности и технологии реализации системно-деятельностного подхода;
- недостаточная мотивация учителей к осуществлению образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС (необходимость работы с метапредметным

содержанием образования, последовательная ориентация на вариативность, в том числе на индивидуализацию образования; изменение профессионального мышления через понимание новой роли учителя как тьютора);

- в анализе эффективности урока.

Обобщая вышеизложенное, были выделены «проблемные поля», которые находятся в плоскости сформированности определенных видов компетенций (**индикаторы**), входящих в состав профессиональной компетентности учителя. Прежде всего, это:

методическая компетенция, определяющая готовность учителя эффективно решать методические задачи в процессе реализации целей обучения, воспитания и развития различных категорий обучающихся в новых образовательных условиях;

технологическая компетенция, включающая совокупность технологических знаний учителя и готовность к внедрению различных педагогических технологий и их элементов в реальный процесс обучения с целью повышения его рациональности, управляемости, результативности и эффективности в соответствии с образовательными потребностями обучающихся;

исследовательская компетенция, проявляющаяся в готовности учителя занять активную исследовательскую позицию по отношению к своей деятельности и себе как ее субъекту с целью переноса смыслового контекста деятельности от функционального к преобразующему;

проектная компетенция, выражающаяся в способности педагога к самостоятельной теоретической и практической деятельности по разработке и реализации проектов в различных сферах;

ИКТ-компетенция, включающая готовность учителя к решению профессиональных задач, эффективному использованию технических и программных средств современных информационных технологий;

коррекционно-развивающая компетенция, определяющая готовность учителя осуществлять профессиональные функции с учетом включения в образовательный процесс обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Каждый из индикаторов позволил оценить определенный аспект, влияющий на процесс формирования метапредметных компетенций (методической, технологической, исследовательской, проектной, ИКТ, коррекционно-развивающей), их совокупность определяет полноту сформированности метапредметных компетенций.

Анализ выделенных индикаторов позволил описать качественные характеристики уровней сформированности метапредметных компетенций:

Первый уровень (критический) - педагог распознает педагогические явления, однако затрудняется в их характеристике, в установлении взаимосвязи отдельных педагогических явлений, знания несистемны и отрывочны. Не всегда осознанно может применять теоретические знания для решения стандартных задач профессиональной деятельности, затрудняется в определении педагогических целей в конкретных условиях, в обосновании средств и способов достижения поставленной задачи, в оценке результата и собственных действий по его достижению. Не может оценить возможности использования современных средств обучения и технологий (в том числе ИКТ) для достижения новых образовательных результатов и осуществить их перенос в собственную деятельность. Учет внешних факторов, влияющих на эффективность образовательного процесса (индивидуальные возможности и особенности развития обучающихся,

особенности преподаваемого предмета, нормативные требования), слабо выражен и не является необходимым условием обеспечения результативности решения профессиональных задач.

Второй уровень (пороговый) - педагог имеет определенную сумму знаний, но в своей практической деятельности руководствуется готовыми разработками, рекомендациями, не умея самостоятельно анализировать и конструировать учебный процесс, находить обоснованное решение методической задачи и творчески его перерабатывать, обоснованно выбирать пути решения проблемы, способы деятельности и технологии обучения. Педагог испытывает затруднения в проектировании метапредметного содержания и видов деятельности обучающихся для достижения образовательных результатов. Владеет отдельными элементами методической системы, элементами технологий обучения (в том числе средствами ИКТ-технологий), не выстраивая их в системе.

Третий уровень (допустимый) - педагог осуществляет на теоретической основе осмысление цели, содержания, ожидаемых результатов, условий их выполнения. Основываясь на существующих методических рекомендациях, нормативных требованиях, может проанализировать предложенные решения на теоретической основе и осознанно выбрать последовательность применения выбранных методов, технологий, средств (включая ИКТ), педагогического инструментария для достижения и оценки новых образовательных результатов. Проектирует образовательный процесс с учетом внешних факторов, способов деятельности на метапредметном содержании, которые составляют целостную систему с предметными, способен выстраивать стратегию их применения в долгосрочном периоде.

Четвертый уровень (оптимальный) - сформированные теоретические представления позволяют педагогу идентифицировать педагогические факты и явления, рассматривать их развитие, объяснять и раскрывать их смысл, воспроизводить во внутреннем плане последовательность действий при осуществлении определенного способа деятельности как на предметном, так и на метапредметном содержании; сформировать наиболее результативные способы достижения образовательных результатов в условиях самостоятельно выдвигаемых целей и оценки педагогических ситуаций, в том числе на основе проведенного исследования. Педагог может самостоятельно конструировать учебно-воспитательный процесс с учетом особенностей развития обучающихся и нормативных требований; находить обоснованное решение любой методической задачи, ориентируется на достижения современной науки и практики.

Таким образом, результатом мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов работников образования можно считать актуализацию необходимых для непрерывного профессионального роста знаний и умений, определение на данной основе перечня вариантов профессионального движения специалиста (в том числе и подтверждение правильности выбранной профессиональной стратегии).

Основными требованиями к проведению мониторинга профессиональных дефицитов и потребностей были определены следующие условия:

- мониторинг направлен на выявление общих тенденций в формировании профессиональных компетенций педагогов;
- оценка уровня сформированности метапредметных компетенций проводится не только путем сопоставления полученных результатов с нормативными

требованиями, но и путем сопоставления с результатами предыдущих исследований;

- мониторинг проводится не только для выявления актуального уровня, но и для определения возможных путей совершенствования диагностируемых компетенций;
- мониторинг должен опираться на самоанализ, самодиагностику для создания мотивации к самообразованию.

Методы диагностики: анкетирование, самоанализ личностных и профессиональных качеств педагогов.

Мониторинг проводится один раз в три года.

Период проведения: 17.09.2021-22.10.2021 года.

В мониторинге принимали участие 28 педагогических работников по 10 направлениям (математика - 4 ч., английский язык - 4 ч., русский язык и литература - 3 ч., история - 2 ч., информатика - 2 ч., химия и биология - 1 ч., физика и ОБЖ - 1 ч., физическая культура - 2 ч., география - 1 ч., учителя начальной школы – 8 чел.) Из них высшую квалификационную категорию имеют 9 педагогов (32,1 %), первую - 7 ч. (25%), соответствие занимаемой должности -12 ч. (42,9%). Стаж работы – от 0 до 5 лет - 8 человек (28.6 %), от 5 до 10 лет - 4 человека (14,3%), от 10 до 20 лет - 11 человек (39,3 %), свыше 20 лет - 5 человек (17,8%).

Содержание анкеты включало:

- изучение уровня знаний педагогических работников нормативно-правовых актов;
- умения ориентироваться в отборе содержания обучения на основе научных данных, фактов, понятий, законов, адаптировать получаемую новую научную информацию для обучающихся различного уровня подготовки, работать с обучающимися по индивидуальным учебным планам;

- умения создавать условия для успешной деятельности, позитивной мотивации, а также использовать здоровьесберегающие технологии, стандартизированные и нестандартизированные работы с последующей интерпретацией результатов достижений обучающихся;

- умения интегрировать урочную и внеурочную деятельность, планировать свое рабочее время для достижения необходимого результата, проводить 2 рефлексии своей профессиональной деятельности с последующей коррекцией. На вопрос «Знание нормативных документов, регламентирующих профессиональную деятельность педагогов (ФГОС)» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 5 человек/17,9% - затруднение возникает редко - 17 человек/60,7% - затруднение возникает часто - 5 человек/17,9% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - 1 человек/3,5%.

Вывод: 96,5% учителей знают нормативные документы, регламентирующие профессиональную деятельность педагогов в свете реализации ФГОС СОО.

На вопрос «Использование в педагогической деятельности современных образовательных технологий (технологии развивающего обучения, организация проектной деятельности, использование ИКТ-технологий и др.)» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 19 человек/67,9% - затруднение возникает редко - 7 человек/25% - затруднение возникает часто - 2 человек/7,1% - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 92,9% учителей в своей педагогической деятельности используют современные образовательные технологии.

На вопрос «Разработка адаптированной образовательной программы по предмету» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 7 человек/25% - затруднение возникает редко - 17 человек/60,7% - затруднение возникает часто - 3 человек/10,8% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - 1 человек/3,5%.

Вывод: 85,7% учителей не испытывают затруднений в разработке адаптированной образовательной программы по преподаваемому предмету.

На вопрос «Оценивание результативности обучения обучающихся по предмету» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 20 человек/71,4% - затруднение возникает редко - 4 человек/14,3% - затруднение возникает часто - 4 человек/14,3% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - нет 3.

Вывод: 85,7% педагогов не испытывают трудности при оценивании результатов обучающихся по предмету.

На вопрос «Владение приемами диагностики и оценки метапредметных результатов обучающихся» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 10 человек/35,7% - затруднение возникает редко - 9 человек/32,1% - затруднение возникает часто - 8 человек/28,6% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - 1 человек/3,6%.

Вывод: 67,8% учителей владеют приемами диагностики и оценки метапредметных результатов обучающихся.

На вопрос «Владение приемами диагностики и оценки предметных результатов обучающихся» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 12 человек/42,9% - затруднение возникает редко - 14 человек/50% - затруднение возникает часто - 2 человек/7,1% - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 92,9% педагогов владеют приемами диагностики и оценки предметных результатов обучающихся.

На вопрос «Владение содержанием учебного предмета на базовом уровне обучения» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 23 человек/82,1% - затруднение возникает редко - 5 человека/19,9% - затруднение возникает часто - нет - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 100% учителей владеют содержанием учебного предмета на базовом уровне.

На вопрос «Владение содержанием учебного предмета на углубленном уровне» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 13 человек/46,3% - затруднение возникает редко - 5 человек/17,9% - затруднение возникает часто - 5 человек/17,9% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - 5 человек/17,9%.

Вывод: 64,2% педагогов владеют содержанием учебного предмета на 4 углубленном уровне.

На вопрос «Формирование мотивации к обучению, развитие познавательных интересов обучающихся» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 14 человек/50,0% - затруднение возникает редко - 10 человек/35,7% - затруднение возникает часто - 4 человек/14,3% - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 85,7% учителей не испытывают затруднений при формировании мотивации к обучению, развитию познавательных интересов обучающихся. На вопрос «Проведение рефлексии своей профессиональной деятельности» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 14 человек/50,% - затруднение возникает редко - 12 человек/42,3% - затруднение возникает часто - 2 человека/7,7% - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 92,3% учителей не испытывают трудностей при проведении рефлексии своей профессиональной деятельности.

На вопрос «Корректировка своей профессиональной деятельности по результатам самооценки и внешней оценки образовательных результатов обучающихся» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 12 человек/42,3% - затруднение возникает редко - 14 человек/50% - затруднение возникает часто - 2 человек/7,7% - затруднение возникает всегда и ярко выражено – нет.

Вывод: 92,3% педагогов не испытывают затруднений в корректировке своей профессиональной деятельности по результатам самооценки и внешней оценке образовательных результатов.

На вопрос «Знание и учет возрастных особенностей обучающихся при отборе содержания, форм и методов обучения» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 13 человек/46,4% - затруднение возникает редко - 7 человек/25% - затруднение возникает часто - 8 человек/28.6% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - нет 5

Вывод: 71,4% учителей знают и учитывают возрастные особенности обучающихся при отборе содержания, форм и методов обучения.

На вопрос «Подготовка обучающихся к ГИА» мнения респондентов распределились следующим образом: - затруднение никогда не возникает - 8 человек/28,6% - затруднение возникает редко - 10 человек/35,7% - затруднение возникает часто - 1 человек/3,6% - затруднение возникает всегда и ярко выражено - 9 человек/32,1%.

Вывод: 64,3% учителей не испытывают трудностей при подготовке обучающихся к ГИА.

**Результаты мониторинга профессиональных затруднений педагогов,
проведенного в муниципальном образовании г-к Анапа в 2020-2021 уч. году**

Показатели	Результат
Умение ставить педагогические цели и задачи сообразно возрастным и индивидуальным особенностям обучающихся.	88% педагогов, 12% - молодые специалисты
Умение обеспечить успех в деятельности	высокий уровень - 80% педагогов средний уровень - 20% педагогов низкий уровень - 0% педагогов
Умение использовать в профессиональной деятельности информационные ресурсы	высокий уровень - 81% педагогов средний уровень - 19% педагогов низкий уровень - 1% педагогов
Умение вести самостоятельный поиск информации	высокий уровень - 91% педагогов средний уровень - 9% педагогов низкий уровень - 0% педагогов
Умение разработать образовательную программу	79% педагогов

Умения использовать психологические методы, приемы, процедуры в профессиональной деятельности; знания детской психологии; умение принимать решение в различных педагогических ситуациях	высокий уровень - 60% педагогов средний уровень - 40% педагогов низкий уровень - 12% педагогов
Умение устанавливать субъект-субъектные отношения	высокий уровень - 82% педагогов средний уровень - 18% педагогов низкий уровень - 0% педагогов
Владение современными формами, методами, методиками преподавания и технологиями обучения (уровень профессиональных умений)	высокий уровень - 74% педагогов средний уровень - 26% педагогов низкий уровень - 0% педагогов

По итогам проведенного мониторинга можно сделать следующие выводы:

Наблюдается положительная динамика:

- увеличение доли педагогов использующих современные образовательные технологии;
- увеличение доли педагогов участвующих в разработке проектов и программ;
- положительная динамика участия педагогов образования в конкурсах профессионального мастерства разного уровня, в том числе увеличение количества педагогов победителей и призеров всероссийских и международных конкурсов;
- рост профессионального мастерства педагогических работников;
- увеличение доли педагогов участвующих в дистанционных курсах повышение квалификации;
- положительная динамика числа педагогов, осуществляющих распространение своего педагогического опыта (открытые уроки).

Проведенное анкетирование позволило выявить следующие профессиональные затруднения:

- выбор современных форм, методов, технологий обучения;
- ИКТ-компетентность.

Причины:

- перегрузка разными видами деятельности;
- недостаток времени на самообразование;
- недостаточная методическая оснащенность;
- профессиональное выгорание и педагогическая деформация;
- индивидуально-личностные причины затруднений.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

По итогу мониторинговых исследований были приняты соответствующие управленческие решения и запланирована работа с педагогическим коллективом на 2020-2021 учебный год.

Улучшить результаты мониторинга возможно с помощью проведения комплекса психолого-педагогических и методических мероприятий, таких как мастер-классы, стажировка, открытые уроки, тренинг, фестиваль идей, методический фестиваль, форумы по предметам, педагогическая мастерская и другие.